



21.05.2018.

Biroul de Legalați
Bp 550 29.11.2018

AVIZ
referitor la propunerea legislativă - Legea manualului școlar

Analizând **propunerea legislativă - Legea manualului școlar** (b550/22.10.2018), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/5419/30.10.2018 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D1108/30.10.2018,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare regimul manualului școlar de bază în învățământul preuniversitar.

Prin obiectul său de reglementare, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art.75, alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative propuse.

3. Semnalăm că, prin Avizul nr.1072/2017, Consiliului Legislativ a avizat un proiect de lege cu același titlu și conținut asemănător.

După adoptarea respectivului proiect de cele două Camere ale Parlamentului, a fost sesizată Curtea Constituțională cu o obiecție de neconstituționalitate a legii. Curtea Constituțională, prin Decizia nr.537/2018, a admis obiecția de neconstituționalitate, constatând că Legea manualului școlar este neconstituțională în ansamblul său, întrucât aceasta este afectată de vicii de neconstituționalitate extrinsecă determinate de încălcarea dispozițiilor art.73 alin.(3), art.75 și art.76 alin.(2) din Legea fundamentală.

La elaborarea prezentului proiect s-a ținut seama de majoritatea observațiilor și propunerilor formulate de Consiliul Legislativ prin avizul anterior.

4. La **art.2 lit.a)** și **b)**, definițiile noțiunilor de „manual școlar” și „manual școlar de bază” nu sunt suficient de clare, nerezultând dacă între cele două noțiuni există o relație de la parte la întreg, așa cum se

deduce din economia proiectului. În plus, la **lit.b)** textul trebuie revăzut și în ceea ce privește sintagma „învățământul preuniversitar de stat obligatoriu și învățământul particular obligatoriu” în sensul utilizării unei terminologii unitare cu Legea nr.1/2011, care, la art.16 alin.(1) se referă la „învățământul general obligatoriu”. Se impune revedere textelor.

În acest context, semnalăm și lipsa de unitate în redactarea proiectului, utilizându-se sintagma „manual de bază” în locul expresiei „manual **școlar** de bază” sau chiar termenul de „manual”, nefiind clar la care noțiune se face referire. Recomandăm revederea proiectului în acest sens.

La **lit.c)** se definește noțiunea de „manual Braille”, noțiune care nu este folosită în cuprinsul proiectului, la art.6 alin.(1) **lit.d)** fiind vorba de manuale școlare de bază **în format** Braille. Este necesară corelarea textelor.

La **lit.e)**, pentru un plus de rigoare în exprimare și pentru a se face distincția de forma dactilografiată (scrisă la masină de scris) în care poate fi prezentat manuscrisul, sugerăm ca expresia „varianta scrisă” să fie redată sub forma „varianta scrisă **de mână**”.

5. La art.4 alin.(1), pentru un plus de claritate a normei și pentru corelare cu alin.(6) al aceluiași articol, propunem înlocuirea sintagmei „în vederea evaluării calității, cu respectarea următoarelor criterii” cu expresia „în vederea evaluării îndeplinirii următoarelor criterii de calitate”.

Referitor la **alin.(3)**, apreciem că textul nu se încadrează tematic în cuprinsul art.4. Avem în vedere faptul că, în timp ce art.4 se referă la procedura de selecție a manualelor școlare de bază, alin.(3) reglementează o situație ulterioară acestei etape, și anume, modalitatea de plata a autorilor/coautorilor acestor manuale. Se impune revedere textelor.

La **alin.(6)**, pentru un spor de rigoare normativă, sugerăm să se analizeze dacă norma nu ar trebui precedată de o prevedere potrivit căreia în procesul de evaluare pot fi selectate cel mult 3 variante de manuale, care devin manuale școlare de bază. În acest fel, se asigură corelarea și cu art.5, potrivit căruia ministerul achită contravaloarea a maximum trei manuale școlare de bază.

6. La art.10, este de analizat dacă norma nu încalcă dreptul la proprietate privată consacrat de art.44 din Legea fundamentală.


PRESEDINTE

dr. Dragos ILESCU

București

Nr. **1140/29.11.2018**